Arch Argent Pediatr 2024;122(3):e202310313

ESPECIFICACIÓN FORMATIVA DE LA ESCALA DE EVALUACIÓN DE PROBLEMAS DE CONDUCTA ALIMENTARIA

Formative specification of the Behavioral Pediatrics Feeding Assessment Scale

Sr. Editor

Hemos leído con gran interés el artículo de Le Roy Olivos et al.[1]: *"Impacto de la pandemia por COVID-19 en la conducta alimentaria de niñas, niños y adolescentes con trastorno del espectro autista".* En esa investigación los participantes respondieron a un cuestionario que evaluaba los problemas de conducta alimentaria (BPFAS por sus siglas en inglés), para comparar las puntuaciones antes y después del primer año de la pandemia de COVID-19. Para ello se tradujeron los 35 ítems del instrumento en inglés, medidos en una escala de frecuencia tipo Likert de 1 a 5 (desde nunca a siempre) y ponderados por un factor binario para indicar si es o no un problema.

Sin embargo, hay algunos aspectos del análisis de esta escala que merecen ser discutidos ya que condicionan los resultados que muestran.[1] Así, la escala BPFAS es una escala formativa en lugar de reflectiva, es decir, son los ítems los que afectan causalmente al constructo que se quiere medir y no a la inversa.[2] Si esa escala fuera reflectiva, con un solo ítem se podría haber estimado el valor del constructo de interés (problemas de conducta alimentaria), y los ítems serían intercambiables (daría igual escoger entre varios porque todos de forma individual reflejarían el constructo). Indudablemente, la intención de [1] al implementar la escala no es esa, ya que caracterizan a los participantes en función del puntaje de frecuencia total (sumatoria de los 35 ítems), y también en su división sobre conductas observadas por los cuidadores (25 ítems) y sentimientos o actitudes de estos. Es decir, un mayor valor en la escala significa un mayor valor de problemas de conducta alimentaria, lo que es una característica de instrumentos de medida con indicadores formativos. Un vistazo simple a la redacción de los ítems evidencia que se están midiendo diversas variables no intercambiables y que abarcan una diversidad de comportamientos y actitudes.

Las consecuencias de distinguir bien entre una escala formativa y reflectiva son importantes. En primer lugar, el alfa de Cronbach ya no es una medida de fiabilidad aplicable a escalas formativas.[3] En segundo, lugar tampoco es adecuado emplear un análisis factorial.[2] Con relación a este hecho, los autores indican que hay varios "dominios" dentro del instrumento BPFAS, lo que sería una asunción implícita de multidimensionalidad. Precisamente esa diversidad de facetas o dimensiones es una característica de las escalas formativas, en las que usualmente un diverso rango de variables diferente forma causalmente el constructo que se quiere medir.

De este modo, no se debe usar el alfa de Cronbach como criterio para eliminar ningún ítem de la escala (los autores eliminan el ítem 25), porque precisamente las escalas formativas son escalas en las que los ítems no tienen por qué correlacionar fuertemente unos con otros.[2] El criterio para seleccionar los ítems de una escala formativa tiene que estar basado en cubrir el rango de definición del constructo que se quiere medir, de tal manera que el significado del constructo dependa de los ítems seleccionados.

Ahora bien, si aun así se pretende estudiar la estructura correlacional como hacen los autores, el hecho de que se "evidencie" unidimensionalidad en este tipo de escalas formativas puede ser una llamada de atención sobre una mala selección de ítems (posibilidad de ítems redundantes), o sobre un sesgo de método común. Por ello, sugerimos a [1] a que revise críticamente el instrumento de medida empleado en base a la distinción formativo-reflectiva,[2] para ver cómo ello condicionaría los resultados y la interpretación final.

José A. Martínez,
Laura Martínez
Universidad Politécnica de Cartagena. España.

Correspondencia: José Antonio Martínez García.
josean.martinez@upct.es

archivos argentinos de pediatría
Publicación de la Sociedad Argentina de Pediatría

REFERENCIAS

1. Le Roy Olivos C, Núñez Farías A, López Espejo M, Coelho Modeiros E, et al. Impacto de la pandemia por COVID-19 en la conducta alimentaria de niñas, niños y adolescentes con trastorno del espectro autista. *Arch Argent Pediatr*. 2023;121(6):e202202982.
2. Riebel J, Lichtenberg H. Formative Modelling in Psychology and Educational Science. Springer Wiesbaden; 2023. [Consulta: 8 de enero de 2023]. Disponible en: https://doi.org/10.1007/978-3-658-39404-2_1
3. Bollen KA, Lennox R. Conventional wisdom on measurement: A structural equation perspective. *Psychol Bull*. 1991;110(2):305-14.